天使心特刊 每月1號出
NOV 2012

dialogue

tme 影音使團

對話



對話
dialogue

人獨語不好，需要對話來彼此了解、塑造。

對話，代表了不自我封閉。

對話，代表了彼此皆有自由。

對話帶來變化。

ahm 特刊
text/X.F. edit/ 感天 design/Ken photo/ 互聯網

內文，是吳宗文牧師與黃之鋒父親的一段對話，就正反國民教育這具爭議性的議題，你來我往，和平理性。特錄於此，以饗讀者。

黃之鋒的父親與吳牧師
就國民教育問題之討論

吳宗文牧師：本人就閣下在《國度復興報》有關國民教育的文章（編按：為方便讀者查閱，提供全文網址如下：http://www.krt.com.hk/modules/news/article.php?storyid=10200），有如下回應，希望彼此勉勵！以下本人引用閣下之文章，並以《回應…》寫出本人就閣下文章內容之回應。本人在近十年，是中西區福音遍傳的推動者，相信貴教會幾年都有收到本人的電郵通訊，本人並沒有任何政黨背景，只關心上帝的國度。學民思潮發起人黃之鋒乃本人之兒子。本人說話直接，得罪之處，請諒！

主內　黃偉明

黃偉明弟兄平安：首先多謝你的來信，你的回應是我過往收到的函件中，最溫和的一封（雖然我們大家的觀點是有所不同）；特別是作為運動發起人之父親，你的態度和表達方式是值得在社會和教會圈子中表揚的。因此，縱在會務繁忙的情況下，我仍花時間逐一回答你的回應。

吳宗文牧師啟

一 • 回應文章第一段上半段

黃的回應

1) 這幾個月，在多份報章，包括政治較持平的《信報》、《明報》、《經濟日報》等，都有不少文章討論此題目，既理性又有內容，本人全數有剪報保留，若閣下有興趣，可借給你看看，是否反對國民教育科之人士，都只是情緒化，及不明白事理的人士。

2) 至於行動參與者的代表黃之鋒，他曾在多次「城市論壇」被邀請討論此題目，你可以重溫一下，看看他是否理性討論？反而，不幸的是，在這些公開論壇中，縱然主辦單位（香港電台）有邀約，有關的政府人員卻沒有到場。

3) 反國民教育科的人士中，有約有 400 校長為成員校長會，有一次聯署是有千多位的學者（有興趣可以把聯署的剪報給你看），難道他們也是不明事理，情緒化的人？

吳的回答

1) 你提及的報刊我亦有看，但絕大部分的反對理據都被我總結於文章中的其中一個段落。為了表示客觀，你會發覺我不引述某些報刊的資料。至於是否情緒化及不明事理，我想我徵引的評論已有很好的說明，不知我剪存的文章，你有機會閱讀嗎？

2) 政府是否恰當回應我不評論，而令郎之表現我見正反的評論均有。

3) 當然你所說的這些人都是有識之士，但受過高深教育並不代表他們沒有自己獨特的政治取向。而這種價值取向之形成除了是受學識和經歷之影響外，亦取決於一個時代的思潮、社會的學術氛圍及個人信念之選擇。

二 • 回應文章第一段下半段

黃的回應

1) 你這個「很明顯」，並沒有說服力。

2) 反國民教育科，並不是政治運動，發起者是基於基督教的核心價值而啟動的，你是牧師，難道不明白，主耶穌給我們的使命，是要我們釋放受壓制的人，得以自由嗎？國民教育科的指引，要求學生對某政權要有自豪感，並在多方的評估下，強逼學生弄虛作假，這是對人類思想的有系統，有制度的壓制，作為基督徒，我們實應阻止此種制度之推行。

3) 反國民教育科，並沒有去中國化，除非你所指的「中國化」是「要對中華人民共和國一定要感到自豪」。

吳的回答

1) 我這個「很明顯」是基於我手頭的資料、觀察、分析而作出的判斷。你的所謂沒有「説服力」，在沒有論述和證據情況下，對我來説，也是「沒有説服力」。

2) 你所嘗試引用的《以賽亞書》及《路加福音》經文，作為總原則，我也十分同意。但正如我在文章所述，問題在於我們如何去理解當前這個社會議題，然後才涉及到如何去應用和實踐這個使命。我亦同意制度壓迫的普遍性（古今中外，甚至民主的美國何嘗不是）。例如我們都生活在全球經濟一體化及資本主義市場制度下，這些都加深了財富分配不均及貧富懸殊的現象。但問題是我們能一夜之間推翻嗎？而走社會主義的道路，歷史告訴我們亦不能解決所有問題。對於回應中説「國民教育科的指引，要求學生對某政權要有自豪感，並在多方的評估下，強逼學生弄虛作假」，這段具有價值判斷的話正反映出很多反國教者的預設和憂慮。首先，個人讀完那份百多頁的指引，並不有你那種感覺；其次，個人認為在中國領土上教導下一代對國家有自豪感（你稱之為「某政權」，其實已説明了你背後的立場），並沒有什麼問題（當然現今中國仍有很多改善之處，而確實在過往歷史亦留下不少傷痕）。舉例來説，美國人會否因為南北戰爭存在不同的詮譯及有水門醜聞、甘迺迪被行刺等事件，而不教導學生愛國呢？日本文部省會否在究竟是「入侵」還是「進出」中國等字眼仍惹國際爭議，甚至因南京大屠殺之緣故，而擱置不教日本國民認識自己國家的歷史呢？我在中學時代的中史只教到抗日戰爭便完結（大家心照不宣，知道講下去便敏感），但不會因此而擱置教育下一代現階段可以教的歷史。任何一個研究中國近代史的人，都知道在兩岸三地間要寫一本真正反映現實的中國現代史委實不易，但是否因此而「因噎廢食」，不向中、小學階段的學生教授中史呢？

3) 同樣，你的回應再次顯示了你的立場，而且是脱離歷史現實和社會實況來討論。





三 • 回應文章第二段上半段

黃的回應

1) 你說「平實而言，古今中外哪個國家、民族不為自己建設的社會而培育自己的公民呢？」是對的，不過這是「公民教育」，不是「國民教育」，更不是「國民教育科」。

2) 所有國家，只有中華人民共和國及新加坡，是有國民教育，其他只有公民教育。

吳的回答

1) 古代兩者並無分別，但至近代才開始區分。然而公民教育仍有「廣義」與「狹義」（即國民教育）之不同。至於設科只是一種達成目標之方法而已。也許現今敏感階段，若字眼上用「公民」代替「國民」，會緩和情緒也說不定。

2) 我想你搜集的資料不齊全。除了中國和新加坡，其他國家至少包括美國、法國、日本、韓國及俄羅斯等都有國民教育（當然形式不只限於獨立成科）。

四 • 回應文章第二段下半段

黃的回應

天主教領袖是說，德國人之所以容許希特拉種種暴行，是因為被洗了腦，被希特拉的「國民教育」過程中，洗了腦。我本人覺得，好像是閣下思路未清晰，聽不清楚別人的說話。



吳的回答

這位天主教領袖的評論（包括你現時之陳述）確有這種推論在內（即國民教育是因，而納粹主義是果）。特別這位天主教領袖引用希特拉為例時，沒有提及這位獨裁者亦是由民主方式選舉出來的。而且你的回應解決不了我提出的問題：兩者是否有邏輯上之必然聯繫？

五 • 回應文章第三段上半段

黃的回應

再說，這是「公民教育」，不是「國民教育」，起碼不是現在政府所推的國民教育。

吳的回答

先前已回答，你所談的可能是「廣義」的公民教育，我所說的乃是「狹義」的公民教育。

六 • 回應文章第三段中段

黃的回應

對中共不信任，在這處境中，是不合理嗎？你又為什麼對中共政權這麼信任？希望不是因為利益的關係!

吳的回答

最後一句是價值判斷，我希望不像你一樣去聯想你是否有「利益的關係！」（例如你是否因着兒子的緣故而硬着頭皮要去支持呢？）對中共不信任，正如我的文章及在其他雜誌之訪問稿中所說，確是香港社會有些人的心態，雖然原因及背景十分複雜，但我想這是無論親中人士或建制派，都必須接受的現實。對某一政黨不信任是沒有合理不合理，很大的程度是一種政治價值的取向，例如美國共和黨和民主黨的支持者永不信任對方的政黨，亦有些人根本所有政黨甚至政府都不信任。中國從歷史及政治角度來看，我們是處於一個頗為尷尬的過渡階段，除非生活於海外，若然生活於大陸、台灣、香港及澳門，作為信徒是否需要在當地社會現實的場景底下來推動社會各方面的改革和進步呢（無論是體制內或體制外）？所以這並不是信任與否的問題，而是信徒的立足點、起步點及實踐方法的問題。任何政黨、政見及政治理念都不應將之偶像化（這亦是德國神學家巴特對《羅馬書》第 13 章的詮釋）。基於此，我的問題是有些政治運動認為推翻一切後便天下太平，作為基督徒，你相信嗎？

七 • 回應文章第三段下半段

黃的回應

我可以明確告訴你，發起反國教之少年人，並沒有你所說的背景，也沒有你所說的利益關係，反而，閣下有否此關係，希望閣下可以澄清一下。

吳的回答

你所說的我相信，不過作為一個社會運動，參與者和推動者可能都不估計到其產生的政治後果是如何。作為一個繁忙的教會牧師，哪有時間去仔細關注和評論社會每一個議題，不過，這次有感而發，是希望藉這篇文章喚起教會及社會關注言行粗暴地壓制異見的問題。我希望這種呼喚並不令你及令公子感到冒犯。我個人出身基層，曾在貧民窟、徙置區服侍貧困人士，傳福音給他們，未曾擔任公職，與任何政黨無關連，亦無任何參政之野心，是一個對政治極之冷感的人。而且，我的整個小學階段是在國民黨學校讀書，深受三民主義和孔孟之道所薰陶。

八 • 回應文章第三段下半段至第四段上半段

黃的回應

你是不是說，沉默的大多數支持國民教育科？這句話，吳克儉已說過！你認為言之成理嗎？

吳的回答

「沉默大多數」永遠是社會上一個問題，不少人像我一樣對政治是冷感，心裏有不舒服之處，只在茶餐廳或在的士埋怨一兩句便算。他們的不同意或反對是基於不同理由，既無機制去反映表達（我是其中一名罕有成員，花了個人這麼多寶貴時間來寫文表達），亦無政治群體或力量將他們組織起來。「沉默大多數」這個概念是否成理，至少不少評論員和社會學家確是如此說！

九 • 回應文章第四段中段

黃的回應

「極端少數」？港大民調，超過 70%，也算是「極端少數」？ 9 萬人上街，也是極少數？ 12 萬人深宵在政總，也是極端少數？



吳的回答

民調是統計學的一門把戲。儒家有「雖千萬人吾往矣」之逆流說法，柏拉圖亦強調智者治國的觀念。大家都知道政策辯論時，民意只能作其中一個參考；政策之制訂，必須要有專家的分析，以及學者指出其長遠效果，政府才能對社會負責任地施政。政治領袖若按民望評分，那麼小布殊及奧巴馬可該在他們任期未完便下台了！

十 • 回應文章第四段中段

黃的回應

同意，請問閣下是從《聖經》，如何導引出要支持國教的立場？我從以下的原則，可以直接告訴你，政府所推之國民教育，是違反聖經原則，也違反了香港人的核心價值：

1) 思想自由——聖經原則：我們的上帝愛世上每一個人，愛是包括有自由去選擇自己所愛的，即我們常說的自由意志，就連人生最重要的決定，是否信上帝，上帝也願意人有自由去決定，我們相信，思想自由，是《聖經》的核心思想之一。國民教育，是從小要求我們的小孩子，對一個曾行了不少不義事情的政權，要有感情上的自豪感。這是一種思想的控制，是違反《聖經》的原則。

2) 誠信——聖經原則：《聖經》要求我們作個正直、誠實的人，我相信我不用多說。國民教育科，通過多方評估，在不同的練習、測驗及考試、評估上，都有標準的答案，若只是對國家的客觀資料及知識的考核，也還可以，但現時卻往往有一些「感情取向」或「政治意識取向」的問題，學生往往要因為拿分數，要故意回答一些他自己不同意的「感受」，弄虛作假。舉例，今天在網上見到有一題「當你唱國歌時，有什麼感受？」學生誠實回答他的感受，「覺得在很危險的地方」，給老師打了個大交叉。

3) 拜偶像——聖經原則：《聖經》要求我們不要拜偶像，相信，作為牧師的你，是不會陌生的。現在，國民教育科的指引，有些部分要求學生，要以豐富的情感述說國家領導人的豐功偉績，有「拜偶像」之嫌。在整份指引中，都強調對現中國政權的「自豪感」，「情感觸動」，並相信該政權是「團結，無私，進步」，此種歌功頌德，簡宜就是「拜偶像」。

吳的回答

從這一點的回應，顯示出你認為反國教是對的，而作為基督徒的你支持這種做法是基於上列三個信仰原則。茲回答如下：

1) 思想自由——人應該有「自由意志」及「思想自由」，兩者我都同意（其實嚴格來說兩者是要區分的）；但如何應用在國民教育這議題上，你似乎仍欠缺完整的論述。再者，因着國家曾犯錯誤，便對其正面貢獻完全不能產生自豪感；此原則若應用於父母教導孩子方面，是大有問題，且不合乎《聖經》的。所以這裏已道出你的預設，以致產生你認為是違反聖經原則的判斷。但關鍵點在於你是運用現今香港賦予的思想、言論及信仰自由，去抗拒接受一個在身份證和特區護照上已確立的國民身份（這不是已經有自由嗎？）也許確有極少數美國人因為美國曾打過韓戰、越戰及發動兩次海灣戰爭，而移民到泰國，吸着大麻，過着嬉皮士的生活，原因是他們不能接受一個犯過錯誤的美國。

2) 誠信——對於這個問題，從中國歷史最簡單的答案是：南宋末有文天祥殉國，但亦有漢人任職元朝；明朝亡，有人去國至日本，有人建立南明，有人在台灣抗爭。從整個中國歷史宏觀之審視，基於他們的政治取向，他們都在歷史中擔當了其角色，而且成就了某些事情。孔子說做學問如敲鐘，對小學生，你要在這個年齡階段教他們什麼呢？這是一個教育心理學和教學步驟的問題，不是隱蔽真相。況且正如前述，有哪一本中國歷史是可以迴避了「觀點」及「詮釋」的問題。例如：在今天除了漢族以外還有五十多個少數民族存在於中國，如何重新詮釋漢唐盛世的疆土主權以至元清異族入主等問題，不見得是容易解決的事情。那麼，學術界若在爭辯，仍未廓清，我們便不教我們的兒女自己民族的歷史嗎？作為基督徒，讀《聖經》更能從以斯帖、尼希米及但以理的例子中，得見他們是如何在信仰理想與異教現實間周旋。

3) 拜偶像——這裏同樣顯示了你的預設，若然從政治取向的不同觀點去否決在現實情景中任何對國家民族正面的陳述，我相信在地球上應該沒有多少國家，不單不可能有國民教育，連任何歷史之建構亦不可能。假若時光能倒流，我想你亦不會認同漢唐的盛世或是宋明的光輝，因為讀歷史便知道每一個朝代都沾滿了血腥。基督徒正如馬丁路德所述是生活於兩個國度裏面。除了天國子民之職責，亦有地上國民之責任。若然在地上對世間國度任何有限度肯定的態度便是「拜偶像」，那麼該反省的是：今天在社會中被過分高舉的「民主、自由、人權及法治」等政治理念，何嘗不是在界定不清楚的情況被偶像化了嗎？

十一 • 回應文章第四段下半段至第五段上半段

黃的回應

吳生，你又在偷換概念，這裏所說的是「德育及公民教育」，不是要對中華人民共和國政權自豪的「國民教育科」！

吳的回答

並不是我「偷換概念」，正如前述，是你沒有將「公民教育」作「廣義」和「狹義」之區分。



十二 • 回應文章第五段下半段

黃的回應

但現在的國民教育科，不是「普世核心價值的取向」，而是政治意識形態的取向！要對中華人民共和國的政權，有自豪感（先不說對或錯），是一種政治取向，你不同意嗎？

吳的回答

若然《國情手冊》，正如前述你們已接納了教育局劃清界線之說法。那麼單是指引（我曾細讀那百多頁的指引），實在看不見你認為是「政治意識型態的取向」，除非是戴了有色的眼鏡來看。而指引內容當然有改善和討論之餘地，但在我看來，確有廣義公民教育的「普世核心價值的取向」，例如是從人去反思自我，以至擴濶到家庭、社會及國家等層面。

十三 • 回應文章第六段至第九段

黃的回應

交叉代表「錯」，與日本無關，在未學日文 / 日文化前，小孩都懂，你想多了！

吳的回答

小孩當然不笨，但也許看日本卡通多了，學效了不同國族之典型行為象徵而不自覺！

十四 • 回應文章第十段至第十三段

黃的回應

不是，反對的發起者從來沒有混淆。指引的宗旨，是要求建立學生對中華人民共和國，
包括其政權的自豪感，單單這一點，已不對，已是「洗腦」！ 上面本人已詳論。

吳的回答

我個人十分同意引文中多位作者之意見，確是混淆。我想問，當台灣民進黨執政時，連小學生都要讀他們「去中國化」的歷史課本；在紐約公立學校中，幼稚園都規定要教具插圖的讀本，學習同性相戀並非問題。這些真正具「洗腦」成分的教育都被他們的社會所認可，那麼在回歸後，教導中華人民共和國觀點的歷史，有何不可？（難道要教民進黨或美國觀點的中國史嗎？）

十五 • 回應文章第十四段至第十五段

黃的回應

中國模式手冊，政府一早已不承認其代表政府的立場，沒有討論的必要。

吳的回答

但仍有人將兩者混淆！

十六 • 回應文章第十六段

黃的回應

「反國教是『香港人純真的失誤。』」——你這是認同反國教的純真性？不是政治的陰謀？

吳的回答

我不代表引文作者去回應這句話，這是他的評論。但前面亦已回答，純真的社會運動，可能帶來複雜的政治後果，而且是他們自己亦估計不到的，也不排除被人政治「抽水」或利用之可能性。

十七 • 回應文章第十七段

黃的回應

「國教科只是一具沒有軀殼的幻影，投射了部分人對香港發展停滯的焦慮以及對北京和香港政府的不信任。」幻影？天天要你的兒女答一些問題，如是非題「中國共產黨是一個怎樣的執政集團？」而預設了標準答案，這是幻影嗎？天天要你的兒女回答，「當唱國歌時，你有什麼感受？」而又預設了標準答案，這是幻影嗎？

吳的回答

我想你不明白評論者在措詞上之「文藝性」表達，但他的分析仍是有見地的。你後半部的回應再次並重覆地反映了你對中國共產政權之不同政治取向。老實說，中國共產黨執政期間確實在近代歷史犯下錯誤及留下傷痕，並且至今天仍有不少要改善的地方（作為基督徒，我常祈禱中國的改革步伐，特別在政治體制方面的改革，若能走得更快便好了！）但我教導我的兒孫，無論是聽到「三民主義、吾黨所宗」或「起來不要做奴隸的人們」，或是看到「青天白日滿地紅」或「五星旗」時，都要知道這是代表着中華民族百多年來掙扎離開滿清帝制及擺脫列強瓜分危機中之不同階段成果。每當晚間新聞時，我一歲多的孫兒便對國歌肅然起敬！

十八 • 回應文章第十八段上半段

黃的回應

閣下再次不合法地偷換了「國民教育科」及「公民教育」的概念，我有理由相信你是故意的。

吳的回答

正如前述，是你未將公民教育作「廣義」和「狹義」之區分，以至混淆！（請參考「教育評議會」公民教育關注組 1995 年 9 月之文件）。

十九 • 回應文章第十八段中段

黃的回應

反對國教科人士，並沒有說，中國與他們沒有關係，你這引述有誤導成份。

吳的回答

他們鮮有對中國關係作出正面陳述，而且從你的回應中，多處顯示出你對「某政權」之疏離感覺。

二十 • 回應文章第十八段下半段

黃的回應

「基本認識與中國文化國情」，已在其他科目中達成，而不是必須要有另一科，要求學生對某政權有所自豪感，甚至付出感情（情感觸動）。

吳的回答

《中國國情》已被澄清不是指引，至於是否需要獨立成科，我相信是可以討論並達成共識的。但反國教者的問題又再次出現了，你們對現時實體的中國仍視之為「某政權」，當然連最基本作為國民的歸屬感都可能沒有，那麼遑論「自豪感」和「付出感情」了！對於年幼時曾經被自己的父母遺棄，也許會有難忘的痛與恨，但卻不會因此忘記自己是他們所生的（特別是基督徒）。

廿一 • 回應文章第十九段

黃的回應

究竟是誰不願意理性傾談？學民思潮多次要求與教育局公開對話，但遭拒絕；有多次的公開論壇，學民思潮都有詳述反對理由，但政府官員從來缺席！據我所知，學民思潮極少罵對方無恥，若有，請告訴我。我見黃之鋒與特首對話（在絕食某早上），說明其反對的原因「為什麼民調顯示大部分市民要求撤回，你仍不回應」，特首沒有回應，也沒有說明堅持的原因（你可再看 youtube，看看我所言是不是事實）。

吳的回答

我不知陳莊勤大律師所指的是哪一次，但在七一回歸日吳克儉局長落區時，我想很多人像我一樣在電新聞報導中，看到吳局長遭一群中學生追逐並呼喝「無恥」！

廿二 • 回應文章第二十段

黃的回應

學民思潮與大聯盟，一直沒有用語言暴力，若有，請告訴我！

吳的回答

正如你在下一回應中指出，「任何社會運動，（都會有人）以十分劣拙的手法，甚至以粗口回應你。」但這正是社會人士及基督徒所應該擔心的。

廿三 • 回應文章第廿一段

黃的回應

網上品流複雜，我敢說，任何社會運動，無論你是支持或反對，在網上都有一些人，會以十分劣拙的手法，甚至以粗口回應你。在「學民思潮」的面書網頁，有 16 萬 4 千人，只要你「like」，就可以進入，很難保證所有支持者的所有說話，都是有水準的。同樣，在「撐國教」的面書，甚至是「梁振英」的面書，也大不乏謾罵人士，本人曾經驗過。以未經確認身份的人士，在網上討論的修養，來評定該運動的正確性，本人覺得是不科學的方法。

吳的回答

無論正、反兩方，若站在一個持平立場，都應放棄我在文章中所強調的「抹黑、圍堵」的言行粗暴手段，特別是基督徒更明白到我們不能以惡成善。至於以網上討論的修養來鑑別一個運動的正誤，當然是不科學，但中國人有「物以類聚」、「近墨者黑」及「有諸內形於外」等智慧的觀察。若然我要反對某樣事情，我便不會選擇在這些群組表達意見，免得「瓜田李下」，我的主張被標籤！

廿四 • 回應文章第廿二段至第廿三段上半段

黃的回應

反對的理據，其實是很強的。在上文我已說過了。

吳的回答

反對的理據正如我在文章中歸納，主要分實際層面與理念層面。實際上如何去執行，其實是可以討論和改善的；至於理念方面（即是應否有「國民教育」這個概念），除了已先有政治成見的抗拒，我實在看不見有任何強而有力的理據，以至要將「教導自己國家人民」這個觀念完全否決！

廿五 • 回應文章第廿三段下半段至第廿六段

黃的回應

國民教育不是政黨發起的。《文匯報》多次誤導，說黃之鋒的父母有政黨背景，這點，我可以斬釘截鐵告訴你，這是錯誤的報導，若要證據，可以電郵給你。

吳的回答

你這番話，基於你是基督徒，我完全相信和接受。這亦是我為了中立緣故，某些報刊文章我絕不引用。再次多謝你善意的回應，我將本應今天及明天要辦的事情擱置，花了六、七個小時來回答你的回應，這是因為我相信在我們嚮往的公民社會（也是在教會）中，我們是可以如此平和地去討論信仰、政治、社會及道德等不同議題。我相信作為當事人之家長，你的理性回應是值得讚揚的，而且在社會和教會間作了一個美好的見證！願主賜福你和你的家，特別是黃之鋒，從其文字及言談得知他是一個十分聰明和有理想的青年。我自己亦年輕過，學運或社運可以是我們人生成長的一個里程，深信他必能從中得到特別的經歷和體驗。雖然我們意見不同，但我仍尊重他的領受並會為他祈禱!

廿六 • 回應文章第廿七段上半段

黃的回應

當然是《聖經》的標準：不知「誠信」、「反思想轄制」、「反拜偶像」這些《聖經》導引出來的核心價值，用不用再用什麼角度和觀點，才肯定其適切性？

吳的回答

問題在於你認為「反國教」是「行公義」的行為，但別人與你的前設不同，並且不接納你過分簡單分析出來的結論，因此不會「妄稱耶和華之名」，以為反國教便是合乎《聖經》之行為！

廿七 • 回應文章第廿七段下半段至第廿八段

黃的回應

這方面與國教無關，暫不討論。

吳的回答

這例子在電話通話中你亦表示認同，其實正是這例子可闡明信徒對一些社會議題的膚淺分析！

廿八 • 回應文章第廿九段

黃的回應

原則上是正確的，但學民思潮發起反對時，並沒有太多人支持，在當時算是逆流。

吳的回答

但在另一處回應你又說反國教行動得到大多數人的支持！

廿九 • 回應文章第三十段

黃的回應

學民思潮的出現，正是回應了這祈禱，他們一定是堅持「和平，理性，非暴力」，而黃之鋒的父母常以《聖經》《詩篇》第一篇，「不坐褻慢人的座位」，教導他參加社運時，要尊重他人，有一次，大約兩年前，他的父親與他去參與遊行，有人喊「ＸＸ無恥」，有人喊某人「公公」，他們都不會隨着叫；所以，後來黃之鋒參與及帶領社運，絕少叫一些侮辱性的口號。

吳的回答

我為你作為基督徒父母，悉心地教導兒子留意在社運時之操守而感謝神，但其他人的言行有否受他的影響呢？

三十 • 回應文章第卅一段

黃的回應

請問學民思潮與大聯盟，何暴之有？相反，在 7/29 大遊行，及在 10 天政總的日子，在在都表達了高質素的公民意識！

吳的回答

我不知引文中梁博士所指是什麼？不過我認為他引述學者所指出的是通則。讀文有時是要慎思明辨，不宜對號入座！

卅一 • 回應文章第卅二至卅三上半段

黃的回應

請問「誠信」，「思想不受他人/ 政府轄制」，「不拜偶像」，是不是「屬神價值」？是不是超越時代？其實，這並不是政治概念，而是信仰概念！

吳的回答

你所提及的概念是需要清楚界定，並說出如何在當今現實情景下實踐，才能回應。我覺得現今太多「空概念」及「空口號」引導着關心社會的基督徒和世人走歧途。換轉來說，社會上所宣揚的「自由」是可以侵犯別人私隱，而「人權」是可以搞亂社會秩序；若不經清楚界定，你認為這是你曾作為一間教會執事的人所能認同的嗎？

卅二 • 回應文章第卅三下半段

黃的回應

請問，學民思潮的手段，哪方面是低劣的？學民思潮辦遊行，有 9 萬多人參加，秩序井然。學民思潮擺街站，收集十萬簽名，有不少市民自動送上西餅、涼茶。學民思潮學生絕食，在政總表達訴求 10 天，也是井然有序，表達公民素質，也有不少市民送上心意卡、床褥，撤出後「政總」代為保管物資多天……你是指哪一件事？

吳的回答

學民思潮手段有否低劣，我不知，而且可以讓社會人士評斷；但這裏所言是指總原則，非指個別事件。

卅三 • 回應文章第卅四上半段

黃的回應

學民思潮及大聯盟並不仇視中國，只是對下一代的愛，不想他們思想被轄制，或是被塑造成弄虛作假的人。

吳的回答

若是如此，最好請你們正面地寫出你們對實體中國（並非文化或概念上的中國）所作出的相關陳述。

卅五 • 回應文章第卅四下半段

黃的回應

同意，學民思潮也是以這精神成立的。

吳的回答

既是同意，我想你們便要實踐民主社會中的包容精神，即是容讓別人可以各自表述，除了理性地申達意見外，不容己方通過各種手段去抑制對方發言。

後記

吳宗文牧師：由於對方留下手機號碼，於是我便致電黃之鋒之父親黃偉明弟兄，討論間才知道他在就讀伊利沙伯中學期間，曾受基督徒老師之推介，邀請我到他們的學生團契解答信仰疑難問題。他說當時十分欣賞我思想之幼細縝密。然後我們又討論到他負責的「福音遍傳中西區運動」；談及一些我們共同認識的人和前塵往事，大家言談甚歡，希望將來有機會飲茶見面，在中西區的社區及福音工作上合作。最後我們一同在電話中以祈禱作結束，我特別為黃之鋒祝福，求神將來大大使這聰明的孩子。

若不懂對話，只能是各自表述。

成為兩個封閉立場的破壞性對撞。

引發對不同立場的壓迫。

帶來災難性的變化。

「你們中間誰是有智慧有見識的呢？他就當在智慧的溫柔上顯出他的善行來。
你們心裏若懷着苦毒的嫉妒和紛爭，就不可自誇，也不可說謊話抵擋真道。
這樣的智慧不是從上頭來的，乃是屬地的，屬情慾的，屬鬼魔的。
在何處有嫉妒、分爭，就在何處有擾亂和各樣的壞事。
惟獨從上頭來的智慧，先是清潔，後是和平，
溫良柔順，滿有憐憫，多結善果，沒有偏見，沒有假冒。
並且使人和平的，是用和平所栽種的義果。」
（《雅各書》3 章 13-18 節）